

聲

韻

攷

戴氏聲均攷

聲類表

聲韻攷序 經新集

己丑之春先生成聲韻攷四卷郡下傳寫其載錄之凡區中先生之學精於六書論辨法固宜知安得自漢後不傳之指此一沈潛說之跡歟夫而反諸本原漢魏經師匪始於釋氏字世其書尤為雅馴又考今韻三百六部系韻中許附通用之十五處補龍山顧氏所未詳而唐宋韻的功令沿革與見聲韻得是音譜之證據宋時所存韻書參攷陳季玉顧亭林江慎修以及余所著古音之說可與諸古經傳知聖人六書之法矣茲就編輯有年弗敢失墮竊引而伸之補所未備成不刊之書均表五卷而中二夏併編以贈問字者以見余此學之有師承匪苟而已也六月十一日弟子金壇陳玉裁謹書

聲韻攷目錄

卷弟一

反切之始

韻書之始

四聲之始

隋陸法言切韻

宋祥符廣韻

卷弟二

攷定廣韻獨用同用四聲表

宋景惠韻略

宋景祐禮部韻略

宋寶元集韻

卷第三

古音

卷第四

書玉篇卷末聲論反紐圖後

呂下並附錄

書劉鑑切韻指南後

顧氏音論跋

附舉正十九事

書盧侍講所藏舊本廣韻後

荅江慎修先生論小學書

論韻書中字義荅秦尚書

聲韻攷卷第一

休寧戴震撰

反切之始

顏之推家訓音辭篇曰鄭玄注六經高誘解呂覽淮南
許慎造說文劉熙製釋名始有譬況假借已證音字而
古語與今殊別其間輕重清濁猶未可曉加已內言外
言急言徐言讀若之類益使人疑孫叔然勑爾雅音義
是漢末人獨知反語至于魏世此事大行高貴鄉公不
解反語已爲怪異自茲厥後音韻鋒出各有土風遞相
非笑共呂帝王都邑參校方俗攷覈古今爲之折衷
陸德明經典釋文敘錄曰古人音書止爲譬況之說孫
炎始爲反語魏朝已降漸繁

張守節史記正義論例曰先儒音字比方爲音至魏祕書孫炎始作反音

魏志王肅傳時樂安孫叔然授學鄭玄之門人稱東州大儒徵爲祕書監

不就裴松之注云叔然與

晉武帝同名故稱其字

王應麟玉海曰崇文目敘曰孫炎始作字音于是有音韻之學

又曰世謂倉頡制字孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始按經傳字音漢儒箋注但曰讀如某魏孫炎始作反語厥後攷經論韻踵相師灋雖孫氏以前未嘗有然言辭緩急矢口得聲如蒺藜爲茨奈何爲那之焉爲旃者與爲諸之于亦爲諸之類反語之灋適與此合唐之季避言反而改曰切其實一也

陸德明經典釋文張參五經文字皆不避反字開成中九

經字樣敎始云遇呂反言但紐四聲定其音指朱元呂來競謂反切之學起于
釋神珙傳西域三十六字母于中土珙之反紐圖今具
存其人杜唐憲宗元和呂後其圖祖述沈約遠距反語
之興已六七百載而字母三十六定于釋守溫又在珙
後攷論反切者所宜知也

又按未有韻書先有反切反切散見于經傳古籍論韻
者博攷呂成其書反切杜前韻譜杜後也就韻譜部分
辨其唇齒喉舌牙任舉一字呂爲標目名呂字母韻譜
杜前字母杜後也

又按廣韻卷首論曰切韻者紐呂雙聲疊韻此蓋勑立
反語之本如東得紅反東得爲雙聲東紅爲疊韻支章

移反支章爲雙聲支移爲疊韻其于言辭所涉矢口而得如詩關雎一篇參差雙聲也窈窕疊韻也

附攷

廣韻卷末辨字五音潔一唇聲并餅二舌聲靈歷三齒聲陟珍四牙聲迦佻五喉聲綱各

按此不知何時所傳略舉十四字爲例子守溫之三十六字母并餅邦母字靈歷來母字陟珍知母字迦見母字佻溪母字綱各亦見母字

玉篇卷末五音聲論東方喉聲何我剛鄂訶可康各西方舌聲丁的定泥寧亭聽歷南方齒聲詩失之食止示勝識北方唇聲邦龙刺電北墨朋邈中央牙聲

夏磬牙格行幸亨啓

王應麟玉海曰玉篇卷末附呂沙門神珙五音聲論
四聲五音九弄反紐圖

按此亦不知何時所傳王伯厚歸之神珙攷珙自敘
不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取呂附玉
篇後非珙之爲所刻四十字于守溫之三十六字母
同者定泥邦三字耳其餘何匣母字我鄂疑母字剛
訶各見母字可康溪母字丁的端母字寧泥母字亭
定母字聽透母字歷來母字詩失勝識審母字之止
照母字食示牀母字尤墨邈明母字剌北邦母字電
朋竝母字夏格亦見母字磬牙亦疑母字行幸亦匣

母字亨曉母字客亦溪母字

又按今人言切韻但知推本神珙呂爲來自西域蓋
釋氏之專習字母等韻者推本所起咸出于珙耳因
誇誕其學造爲傳自西域之說而指珙爲北魏時人
俗學膚淺不知魏李登聲類晉呂靜韻集韻學寔始
萌芽又不知魏有孫叔然始作反音故猥稱前乎休
文卽可爲中土有切韻之先倡珙反紐圖自敘云昔
梁沈約勅立紐字之圖唐又有陽甯公南陽釋處忠
又撰元和韻譜然則珙雖未詳何時人固杜唐憲宗
元和呂後矣

沈摯筆談曰今反切之嚮先類其字各歸其母骨音

舌音各八牙音喉音各四齒音十半齒半舌音二凡三十六分爲五音如幫字橫調之爲五音幫當剛臧央是也幫宮之清當商之清剛角之清臧徵之清央羽之清縱調之爲四等幫滂傍茫是也幫宮之清滂宮之次清傍宮之濁茫宮之不清不濁就本音本等調之爲四聲幫滂傍博是也幫宮清之平傍宮清之上傍宮清之太博宮清之入

又曰樂家所用隨律命之本無定音常呂濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也皆不論清濁五行家則呂韻類清

濁疊配今五姓是也

鄭樵七音略內外轉圖幫滂並明非敷奉微羽端透
定泥知徹徵孃徵見溪羣疑羽精清從心邪照穿牀
審禪商影曉匣喻宮來半徵日半商

晁公武讀書志曰切韻者上字爲切下字爲韻今其
孃類本韻字各歸于母幫滂並明非敷奉微唇音也
端透定泥知徹徵孃齒音也見溪羣疑喉音也照穿
牀審禪精清從心邪舌音也曉匣影喻牙音也來日
半齒半舌也

韓道昭五音集韻篇題牙音見溪羣疑舌頭音端透
定泥舌上音知徹徵孃重唇音幫滂並明輕唇音非

敷奉微齒頭音精清從心邪正齒音照穿牀審禪淺
喉音曉匣影溪喉音喻半徵半商音來日

方中履切字釋疑曰等韻之學元魏時釋神珙始顯
而三十六字母崇文總目曰唐守溫所撰呂介孺曰
大唐舍利剌字母三十後溫昔座益呂孺牀幫傍微
奉六母則是此藻可增可減矣若曰溫之藻爲定藻
則舍利不當用三十字矣

又曰自溫公指掌圖分遞用爲音和傍求爲類隔同
歸一母名雙聲同出一韻名疊韻同韻而分兩切謂
之憑切同音而分兩韻謂之憑韻無字則點窠呂足
之謂之寄聲韻闕則引鄰呂寓之謂之寄韻至清泉

真空玉鑰匙遂立二十門濶詳其所目立門濶者乃見孫愐等取切不合而不敢議之故彊爲此遷就之說耳

毛先舒聲韻叢說曰反切之濶上聲下韻事甚簡捷理亦顯明或曰字母之學曩之反滋煩紆

按字母三十六起于唐末自釋守溫撰三十六字母圖一卷獨釋氏奉爲專習反切之一濶故唐人書絕不聞語涉字母宋中葉始盛傳其次弟先後各殊且所分唇齒喉舌牙及附會宮商角徵羽牴牾違異反切之興本于徐言疾言雙聲疊韻學者但講求雙聲不言字母可也

韻書之始

魏書江式傳曰習世義陽王典祠令任城呂忱表上字

林六卷忱弟靜別放故左校令李登聲類之屬伯韻集

五卷宮商角徵羽各爲一篇

隋書經籍志聲類十卷魏左校令李登撰韻集十卷

韻集六卷習安復令呂靜撰

隋書潘徽傳秦孝王俊遣撰集字書名爲韻纂徽爲敘

曰三倉急就之流微杆章句說文字林之屬惟別體形

至于尋聲推韻良爲疑混末有李登聲類呂靜韻集始

判清濁纔分宮羽

封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一

千五百二十字呂五聲命字

閻若璩尚書古文疏證曰文心雕龍昔魏武論賦嫌于積韻而善于資代晉律歷志魏武時河南杜夔精識音韻爲雅樂郎中令二書雖一撰于梁一撰于唐要及魏武杜夔之事俱有韻字知此學之興蓋于漢建安中

按古人用韻未有平上去入之限四聲通爲一音故帝舜歌呂熙韻喜起而三百篇通用平上去及通用去入者甚多各如其本音讀之自成歌樂韻書起于李登呂靜諸人雖其所爲書不傳無從知部分若何然是時猶未聞有四聲之說

四聲之始

南齊書陸厥傳曰永明末盛爲文章吳興沈約陳郡謝

朧琅邪王融呂氣類相推轂汝南周顒善識聲韻約等
文皆用宮商呂平上太入爲四聲呂此制韻不可增減
世呼爲永明體

梁書沈約傳曰撰四聲譜呂爲杜昔詞人索千載而不
寤而獨得宵衿窮其妙旨自謂入神之佗高祖雅不好
焉嘗問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也然帝竟
不遵用

封演聞見記曰周顒好爲體語因此切字皆有紐紐有
平上太入之異永明中沈約文辭精拔盛解音律遂撰
四聲譜時王融劉繪范雲之徒慕而扇之由是遠近文
學轉相祖述而聲韻之道大行

顧炎武音論曰今攷江左之文自梁天監呂前多呂太入二聲同用呂後則若有界限絕不相通是知四聲之論起于永明而定于梁陳之間也

閻若璩尚書古文疏證曰韻興于漢建安及齊梁閒韻之變凡有二前此止論五音後方有四聲不然有韻而卽有四聲自梁天監上溯建安且三百有餘載矣何武帝尚問周捨呂何謂四聲哉

按周顒始作四聲見于南史而南齊書顒本傳不載隋書經籍志有四聲一卷梁太子少傅沈約撰顒無書梁武帝不解四聲呂問周捨捨卽顒之子蓋周沈諸人同時治聲韻各有別識議論互出而約爲尤盛呂四聲之

說初起故武帝不解猶之反語初起高貴鄉公不解也

隋陸法言切韻

陸法言自敘曰昔開皇初有儀同劉臻等八人儀同三司劉臻

外史顏之推著作郎魏淵武陽太守盧思道敬騎常侍李若國子博士蕭該蜀王諮議參軍辛德源吏部侍郎薛道衡同詣法言門宿論及音韻旨今聲調既自有別諸

家取舍亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁

秦隴則太聲爲入梁益則平聲似去又支脂魚虞共爲

一韻先仙尤侯俱論是切欲廣文路自可清濁皆通若

賞知音卽須輕重有異呂靜韻集夏侯該韻略陽休之

韻略周思言音韻李季節音譜杜臺卿韻略等各有乖

互江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲

更擇選精切除削疏緩蕭顏多所洩定魏著作伯謂泐言
曰邇來論難疑處盡悉何不隨日記之我輩數人定則
定矣泐言卽燭下握筆略記綱紀博問英辯殆得精華
于是更涉餘學兼從薄宦十數年間不遑修集今返初
服私訓諸弟子凡有文藻卽須明聲韻屏居山野交游
阻絕疑惑之所質問無從亡者則生歎路殊空懷可伯
之歎好者則貴賤禮隔已報絕交之旨遂取諸家音韻
古今字書目前所記者定之爲切韻五卷

封演聞見記曰隋陸泐言與顏魏諸公定南北音撰爲
切韻凡一萬二千一百五十八字呂爲文楷式而先仙
刪山之類分爲別韻屬文之士共苦其苛細國初許敬

宗等詳議曰其韻罕奏合而用之泐言所謂欲廣文路
自可清濁皆通者也爾後有孫愐之徒更曰字書中間
字釀于切韻殊不知爲文之匪要是陸之略也

按泐言書今不傳宋廣韻卷首猶題云陸泐言撰本長
孫訥言箋注而集韻韻例曰先帝時令陳彭年邱繼因
泐言韻就爲刊益然則廣韻之二百六韻殆泐言舊目
與廣韻三鍾恭字下注云陸曰恭蜈縱等入冬韻非也
此錄唐人舊注駁正泐言韻處隋唐韻書殿于辨聲不
徒爲屬文取韻不然冬鍾固同用又何煩剖析及是與
朱祥符廣韻

廣韻卷首陸泐言撰本長孫訥言箋注郭知玄拾遺緒

正受呂朱箋三百字關亮薛岫王仁煦祝尚丘孫而嚴
寶文裴務齊陳道固增加字夏有諸家增字及義理釋
訓悉纂略備載卷中勒成一部凡二萬六千一百九十
四言注十九萬一千六百九十二字

王應麟玉海曰呂舉人用韻多異詔殿中丞丘繼重定
切韻景德四年十一月戊寅崇文院上校定切韻五卷
依九經頒行祥符元年六月五日改爲大宋重修廣韻
三年五月庚子賜輔臣人一部

王應麟困學紀聞曰隋陸法言爲切韻五卷唐孫愐有
唐韻今之廣韻則本朝景德祥符中重修今人呂三書
爲一或謂廣韻爲唐韻非也

李燾說文解字五音譜敘曰隋仁壽初陸法言等所共纂次而唐儀鳳後郭知玄等又附益之時號切韻天寶末陳州司法孫愐者呂切韻爲謬略復加刊正別爲唐韻之名杜本朝太平興國及雕熙景德皆嘗命官討論大中祥符元年改賜新名曰廣韻

按廣韻字數比法言切韻增多萬四千三十六字其二百六韻蓋法言之舊故仍題法言撰本而獨用同用之注則唐初許敬宗所詳議呂其韻窄奏合而用之者也宋景惠中就法言韻刊益自隋仁壽元年辛酉距宋景惠四年丁未四百七年明年大中祥符元年戊申六月五日勅改爲大宋重修廣韻

聲韻攷卷第一

聲韻攷卷第二

休寧戴震撰

攷定廣韻獨用同用四聲表

上平聲

上聲

去聲

入聲

東

獨一用

董

獨一用

送

獨一用

屋

獨一用

冬

鍾同用

腫

見腫韻附

宋

用二同用

沃

燭同用

鍾

三

腫

獨二用

用

三

燭

三

江

獨四用

講

獨三用

絳

獨四用

覺

獨四用

支

脂五脂之同用

紙

旨四旨止同用

寘

至五至志同用

脂

六

旨

五

至

六

之

七

止

六

志

七

微

獨八用

尾

獨七用

未

獨八用

戴氏遺書

一

微波榭刻

魚九獨用

語八獨用

御九獨用

虞十模同用

麌九姥同用

遇十真同用

模十一

姥十

真十一

齊十二獨用

薺十一獨用

薺十二祭同用

祭十三

泰十四獨用

佳十三皆同用

蟹十二駭同用

卦十五怪夬同用

皆十四

駭十三

怪十六

夬十七

灰十五咍同用

賄十四海同用

隊十八代同用

咍十六

海十五

代十九

廢 獨二十

眞 諱十七 臻同用 軫 準十六 同用

震 準二十一 同用

質 術五 術同用

諱 十八 準 十七

稭 二十二

術 六

臻 十九 臻 訛字附

見 焮韻 訛字附

櫛 七

文 獨二十 獨用 吻 獨十八 用

問 獨二十三 用

物 獨八 用

欣 獨二十一 用 隱 獨十九 用

焮 獨二十四 用

迄 獨九 用

元 獨二十二 用 阮 混 獨二十一 用

願 恩 獨二十五 用

月 沒 獨十 用

魂 獨二十三 用 混 二十一

恩 二十六

沒 十一

規 二十四 徂 二十二

悒 二十七

寒 獨二十五 用 早 獨二十三 用

翰 換 獨二十八 用

曷 末 獨十二 用

桓 獨二十六 用 緩 獨二十四 用

換 二十九

末 十三

聖音

刪二十七
山同用

潛二十五
產同用

諫三十
禱同用

黠十四
鎋同用

山二十八

產二十六

禱三十一

鎋十五

下平聲

上聲

去聲

入聲

先一
仙同用

銑二十七
獮同用

霰三十二
練同用

屑十六
薛同用

仙二

獮二十八

線三十三

薛十七

蕭三
宵同用

篠二十九
小同用

嘯三十四
笑同用

宵四

小三十

笑三十五

肴五
獨用

巧三十一
獨用

效三十六
獨用

豪六
獨用

皓三十二
獨用

号三十七
獨用

歌七
戈同用

哿三十三
果同用

箇三十八
過同用

戈八

果三十四

過三十九

麻九獨用 馬三十五獨用 碼四十獨用

陽十唐同用 養三十六蕩同用 漾四十一宕同用 藥十八鐸同用

唐十一 蕩三十七 宕四十二 鐸十九

庚十二耕清同用 樓三十八耿靜同用 映四十三諍勁同用 陌二十麥昔同用

耕十三 耿三十九 諍四十四 麥二十一

精十四 靜四十 勁四十五 昔二十二

青十五獨用 迥四十一獨用 徑四十六獨用 錫二十三獨用

蒸十六登同用 拑四十二等同用 證四十七磴同用 職二十四德同用

登十七 等四十三 磴四十八 德二十五

尤十八侯幽同用 有四十四厚勑同用 宥四十九侯幼同用

侯十九 厚四十五 候五十

卷二 戴氏遺書 三 徵波附則

幽 二十
黝 四十六
幼 五十一

侵 二十二
獨用
寢 四十七
沁 五十二
緝 二十六
獨用

覃 二十二
談同用
咸 四十八
敢 四十九
闕 五十四
合 二十七
奉同用

談 二十三
敢 四十九
闕 五十四
查 二十八

鹽 二十四
添同用
琰 五十五
豔 五十六
葉 二十九
帖同用

添 二十五
赤 五十一
榛 五十六
帖 三十

咸 二十六
銜同用
賺 五十二
陷 五十七
洽 三十一
狎同用

銜 二十七
檻 五十三
鑑 五十八
狎 三十二

嚴 二十八
凡同用
儼 五十四
釅 五十九
業 三十三
之同用

用 二十九
范 五十五
梵 六十
迄 三十四

廣韻上聲一腫連字下云此是冬字上聲蓋昔人論韻

審其洪細爲一二三四等別如平聲一冬十一模十五
灰二十三魂二十六桓全韻皆內聲一等十六咍二十
四迥二十五寒六蕭七歌二十二覃二十三談全韻皆
外聲一等十九臻五肴二十六咸二十七銜全韻皆外
聲二等二十支全韻皆內聲三等二十八嚴二十九凡
全韻皆外聲三等三蕭二十幽二十五添全韻皆外聲
四等上入入大致準此餘韻或主辨等兼內聲外聲爲
一韻如十一唐十七聲及十四泰一等三江十三佳十
四皆二十七刪二十八山十三耕及十七支二等八微
十二齊二十二元三等一先十五青四等竝兼內聲外
聲上入入準此或因字少不煩別出則兼數等爲一韻

鍾韻兼二等四等應韻之三等四等字爲鍾之上聲惟
連勢二字屬一等爲冬之上聲呂字少不別立部目又
臻韻二韻無上太聲字者其上太聲字杜隱焮二韻內
臻韻兼韻並一等欣韻先韻並三等惟上聲隱韻太聲
焮韻兼二等三等其二等嫌配等字卽臻韻二韻之上
太也亦呂字少不別立部目然則欣隱焮迄迄改文吻
問物之前而與與諱臻欣通軫與準隱通震與稕焮通
質與術櫛迄邇斯于四聲無所能戾不當如宋人之改
文與欣通吻與隱通物與迄通使隱焮臻櫛相隔絕此
唐宋韻所可詳議者

鄭樵本七音韻鑑爲內外轉圖及元劉鑑切韻指南皆

目音聲洪細別之爲一二三四等別故稱等韻各等又
分開口呼合口呼卽外聲內聲開口呼至三等則爲齊
齒合口呼至四等則爲撮口其說雖後人新立而二百
六韻之譜寔目此審定部分然則呼等亦隋唐舊澤後
人竊其意目名專學耳

切韻之大要有三雙聲一也區別其洪細二也聲類異
同三也所謂聲類異同者就二百六韻之次第攷之亦
不甚遠東冬鍾一類也江則古音同東冬一類今音同
陽唐一類支佳一類也脂微及祭泰夬廢一類也之哈
一類也齊韻半屬脂微半屬支佳而皆灰二韻則半屬
脂微半屬之哈魚虞模一類也真諄臻文殷元魂痕寒

桓刪山先仙一類也蕭宵肴豪一類也歌戈一類也麻
一類也古音半同歌戈一類半同魚庚一類元已來麻
韻又岐而立陽唐一類也庚耕清青一類也蒸登一類
也尤侯幽一類也侵覃談鹽添咸銜嚴凡一類也古音
蓋十有三類今音十五類上入統乎此支佳韻內有
從歌戈流變而入者之韻流變爲尤而侯韻則流變入
庚陽唐流變爲庚尤幽流變爲蕭音之流變有古今而
聲類大限無古今就一類分之爲平上入又分之爲
內聲外聲又分之爲一二三四等別雖同聲同等而輕
重舒促必嚴辨此隋唐撰韻之凜也

顧炎武音論曰唐時二十一殷

宋時避宣祖廟諱改殷爲欣

雖云獨

用而字少韻準無獨用成篇者往往于其韻中閒一用之如杜甫崔氏東山草堂詩用芹字獨孤及送韋明府荅李滁州二詩用勤字是也然絕無通文者而二十文獨用則又絕無通殷者合爲一韻始自景祐太聲問炊亦然惟上聲今本目錄十八吻下注云隱同用其卷中十八吻十九隱又各自爲部不相連屬而其下各注云獨用友人富平李子德因篤呂爲目錄誤又攷唐人如李白寄韋六孫逖登會稽山杜甫贈鄭十八賁詩皆呂隱韻字同軫準用其不與吻同用明矣

按殷隱二韻顧氏辨之甚詳後有吳下張刻宋本廣韻文注欣同用吻注隱同用瞽刻宋本廣韻同皆景祐禮

部韻略頒行後塗改之本非廣韻舊注也張刻暫刻注文完善別有注文刪整者余曾見大小二本及顧氏刻惟顧刻太聲隊注代廢同用餘皆隊下注代同用廢注獨用卽顧氏音論中列廣韻韻目亦與各本注同而所刻獨違異此正宋人改併之一顧氏攷唐宋韻譜異同遺而未舉蓋其疏忽處也暫刻入聲目錄物注與迄通而卷內各注獨用與各本注同上太聲末六韻各本改從禮部韻略集韻而干注仍改之未盡小本注文刪整者上聲琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼同用暫刻太聲釅雖移陷鑑之前而鑑注栳同用釅注梵同用陷注鑑同用猶屬舊注未改目錄鑑第五十五注栳釅

同用醎弟五十七注鑑同用鑑弟五十九注梵同用蓋
舊次陷弟五十七是呂有鑑同用之注醎弟五十九是
呂有梵同用之注景祐後塗改陷鑑醎三字而注未改
也吳才老韻補上聲五十二謙五十三檻五十四儼可
證廣韻舊次去聲亦同禮韻略集韻矣宋初徐楚金說
文解字韻譜今人呂李燾說文解字敘稱取叔重所記
呂切韻次之後敘稱又得李舟所著切韻殊有補益其
閒有說文不載而見于敘例注義者必知脫漏竝从編
錄疑者則呂李氏切韻爲正殆無遺矣是書杜廣韻前
上聲謙伯湛而湛弟五十二檻弟五十三儼弟五十四
去聲醎伯醎注云俗而陷弟五十七鑑弟五十八醎弟

五十九尤足證唐人舊次如是紀學士曉嵐曰惟徐氏此書及明嘉靖閒朱氏金石韻府皆于下平聲三仙內分出三宣豈明時人亦本李舟韻乎余曰朱氏書本之夏竦四聲集古韻今攷其編次上聲檻儼范三韻及去聲釅韻遠無字不別而平聲嚴杜咸銜之前入聲業杜洽狎之前宋景祐以後乃有此易置視徐氏書足證唐人之舊者迴殊矣

宋景德韻略

王應麟玉海曰書目韻略五卷景德四季龍圖待制戚綸等承詔詳定攷試聲韻綸等呂殿中丞丘雝所定切韻同用獨用例及新定條例參定按崇文目雖撰韻略

五卷略取切韻要字備禮部科試

又曰景德四年十一月戊寅詔頒行新定韻略送胄監
鑄版

按是時無禮部韻略之稱其書名韻略與所校定切韻
同日頒行獨用同用例不殊明季切韻改賜新名廣韻
而廣韻韻略爲景德祥符間詳略二書粵三十一年爲
景祐四季夏刊修韻略改稱禮部韻略刊修廣韻改稱
集韻集韻成于禮部韻略頒行後二年是爲景祐寶元
閒詳略二書獨用同用例非復切韻之舊次第亦稍有
改移矣

朱景祐禮部韻略

許觀東齋記事曰景祐四季詔國子監呂翰林學士丁度所修禮部韻略頒行其韻罕者凡十三處許令附近通用

王應麟玉海曰景祐元年四月丁巳詔直史館宋祁鄭戩國子直講王洙刊修廣韻韻略命知制誥丁度李淑詳定祁等言多疑混字舉人誤用故也

又曰景祐四年六月丙申呂丁度所修韻略五卷頒行初說書賈昌朝言韻略多無訓釋疑混聲重疊字舉人誤用詔度等刊定窄韻十三許附近通用混聲重字具爲解注元祐五年太學博士孫諤等言韻有一字一義而兩音者有合用而私相傳爲當避者有合押而禮部

韻或不收者七月九日附入韻略紹興十四年十二月
己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

又曰元祐五年博士孫諤陳請添收紹興十一年進士

黃啟宗隨韻補輯尚多闕遺三十二年毛晃上增修互

注韻略

黃公紹云禮部韻略元收九千五百九十
字有因申明續降及諸家補遺續添之字

又曰淳熙禮部韻略五卷元季國子監言前後有增改
刪削及多舛舛詔校正刊行

顧炎武音論曰此書始自朱景祐四季而今所傳者則
衢州免解進士毛晃增注于紹興三十二年十二月表
進與廣韻頗有不同廣韻上平聲二十一殷改爲二十

一欣

殷字選
宣祖諱

廣韻二十文獨用二十一殷獨用今二十

文與欣通廣韻二十四鹽二十五添同用二十六咸二十七銜同用二十八嚴二十九凡同用今升嚴爲二十六與鹽添同用降咸爲二十七銜爲二十八與凡同用廣韻呂六韻通爲三韻今通爲兩韻廣韻上聲十八物獨用十九隱獨用今十八物與隱通廣韻去聲二十三問獨用二十四焮獨用今二十三問與焮通廣韻入聲八物改爲八勿廣韻八物獨用九迄獨用今八勿與迄通廣韻三十帖改爲三十帖廣韻二十九葉三十帖同用三十一洽三十二狎同用三十三業三十四乏同用今升業爲三十一與葉帖同用降洽爲三十二狎爲三十三與乏同用廣韻呂六韻通爲三韻今通爲兩韻

按景祐中呂賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用于是合欣于文合隱于吻合塏于問合迄于物合廢于隊代合嚴于鹽添合儼于琰忝合醺于豔榛合業于葉帖合凡于咸銜合范于謙檻合梵于陷鑑合乏于洽狎顧氏攷唐宋韻譜異同舉其八而遺其五當爲之補曰廣韻五十琰五十一忝同用五十二賺五十三檻同用五十四儼五十五范同用今升廣爲五十二音論云廣韻五十二儼改爲五十二廣今按當云五十四儼改爲五十二廣與琰忝通降賺爲五十三檻爲五十四與范通廣韻呂六韻通爲三韻今通爲兩韻廣韻十八隊十九代同用二十廢獨用今十八隊與代廢通廣韻五十五豔五十六榛同用五十七陷五

求八鑑同用五十九釀六十梵同用今升釀爲五十七
與鑑橋通降陷爲十八鑑爲五十九與梵通廣韻呂六
韻通爲三韻今通爲兩韻

黃公紹古今韻會曰江南監本免解進士毛氏晃增修

禮部韻略江北平水劉氏淵壬子新刊禮部韻略澤祐

季壬互有增字續降一百六十三字補遺六十一字毛

子氏增一千七百一十字平水韻增四百

六十又曰舊韻上平聲二十八韻下平聲二十九韻上聲五

十五韻去聲六十韻入聲三十四韻近平水劉淵始併

通用之類呂省重複上平聲十五韻下平聲十五韻上

聲三十韻去聲三十韻入聲一十七韻

顧炎武音論曰按唐韻分部雖二百有六然多注同用
宋景祐又稍廣之未敢擅改昔人相傳之譜至平水劉
氏師心變古一切改併其目證澄併入徑韻則又景祐
之所未許毛居正之所不議毛居正議併東冬等韻而攷之于古
無一合焉者也

閻若璩潛邱劄記曰上聲脫去二十五拯止二十九部
此近代俗書也

按泐言韻唐人既苦其苛細奏合而用之宋又議窄韻
十三處許附近通用劉淵不過併其通用之目未爲大
失惟去聲併證澄入徑與禮部韻略乖違元陰時夫復
併拯等入迥不惟蒸拯證職四聲闕其上去且聲類隔

絕等韻之學于此分授曾二攝而上自三百篇下迄宋
淳祐前無有混而同之者

朱寶元集韻

李燾說文解字五音譜敍曰景祐初朱祁鄭戩建言見
行廣韻乃陳彭年丘離等景德末重修繁省失當有誤
科試乞別刊定卽詔祁戩與賈昌朝同修而丁度李淑
典領之寶元二年書成賜名集韻度等復奏集韻添字
極多此廣韻增二万七與彭年離等前所修玉篇不相
參協乞別爲類篇自集韻類篇別于學官而廣韻玉篇
微矣

周必大跋蕭御史殿試卷曰廣韻入聲三十一洽三十

二狎通用三十三業三十四乏通用自唐迄本朝天祐中皆然此舊韻也仁廟初詔丁度等撰定集韻于是移業爲弟三十一洽爲弟三十二而呂狎乏附之此今韻也

王應麟玉海曰集韻十卷景祐四年翰林學士丁度等承詔撰實元二年九月書成上之十一日進呈頒行

歷慶

三年八月十

七日雕印成

韻例曰景祐四年

一云元太常博士直史

館朱祁鄭戩建言彭年雖所定多用舊文繁略失當因
詔祁戩與直講賈昌朝王洙同修定知制誥丁度李淑
典領昌朝又請修禮部韻略其窄韻凡十有三聽學者
通用之

按自洪言切韻下至禮部韻略集韻部分相承未改然
徐楚金說文解字韻譜下平聲三僊內分出三宣而終
于二十九嚴不分出凡韻困學紀聞引鶴山魏氏曰唐
韻下平二十八刪二十九山之後繼目三才先三十一僊
又未知刪山前何處多一韻蓋唐時諸家韻書大致多
本洪言韻亦各有微異今所傳廣韻集韻就二書攷景
祐所通窄韻十二則唐宋用韻沿革之大節目具在

聲韻攷卷第二

聲韻攷卷第三

休寧戴震撰

古音

徐戴爲吳械伯毛詩協韻補音敘曰音韻之正本諸字之諧聲有不可易者如羶爲亡皆切而當爲陵之切者由其從羶得聲洵爲每罪切而當爲美辨切者由其從免得聲有爲云九切而賄殖洵餉皆從有得聲則當爲羽軌切矣皮爲蒲舉切而波坡頗跛皆從皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見于詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六協者友之爲云九切其見于詩者凡十皆當爲羽軌切而無與云九協者目是類推之雖母目它書爲證可也

戴侗六書故曰經傳行皆戶郎切未嘗有協生韻者慶
皆太羊切未嘗有協敬韻者如野之上與切下之後五
切皆古正音非協韻也

陳第毛詩古音攷敘曰時有古今地有南北字有更革
音有轉移亦勢所必至故曰今之音讀古之作不免乖
刺而不入于是悉委之協夫其果出于協也作之非一
人朱之非一國何母必韻杞韻止韻祉韻喜馬必韻粗
韻黼韻旅韻土京必韻堂韻將韻常韻王福必韻食韻
翼韻德韻億韻類寔繁難自殫舉其渠律之嚴卽唐韻
不啻此其故何邪又左傳國語易象離騷秦碑漢賦且
至上古歌者箴銘頌贊往往韻與詩合寔古音之證也

陳第讀詩拙言曰一郡之內聲有不同繫乎地者也百年之中語有遞轉繫乎時者也三百篇詩之祖亦韻之祖也作韻書者宜權輿于此

陳第屈宋古音義敘曰今攷之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌胥詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太子賢注兩漢書于長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直以合韻協音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委于協之一字矣

顧炎武音論曰古詩中間有一二與正音不合者如興蒸之屬也而小戎末章與音爲韻大明七章與林心爲

韻又如孔子繫易于屯于比于恆則曰禽與窮中終吝
凶功爲韻此或出于方音之不同今之讀者不得不改
其本音而合之雖謂之協亦可然特百中之一二耳
圖若璩尚書古文疏證曰字有古音呂今音繩之祇覺
其扞格不合猶語有北音呂南音繩之扞格猶故也人
知南北之音繫乎地不知古今之音繫乎時地隔數十
百里音卽變易而謂時歷數千百載音猶一律尚得謂
之通人乎

按古音之說近日始明然攷之于漢鄭康成箋毛詩云
古聲填竇塵同及注它經言古者聲某某同古讀某爲
某之類不一而足是古音之說漢儒明知之非後人初

議也唐陸德明毛詩音義雖引徐邈沈重諸人謂合韻

取韻協句大致就詩求音與後人慢從改讀名之為協

者迴殊而于召南藝字云古韻藝為數于邶風南字云

古人韻緩不煩改字是陸氏固顯言古人音讀及古韻

今韻之不同矣宋吳棫作韻補乃就二百六韻注古通

某冬鍾注古通東脂之微齊灰注古通支虞模注古通

通先覃談咸銜注古通刪宵肴蒙注古通真仙鹽沾嚴凡注古

戈注古通歌唐注古通陽侯幽注古通尤古轉聲通真古通

某佳皆哈注古轉聲通支文元魂注古轉聲通歌古通

寒桓刪山注古轉聲通先麻注古轉聲通歌古通

某或轉入某耕清注古通真或轉入東與其分合最為疏

舛鄭庠伯古音辨分陽支先虞尤覃六部東冬鍾江唐庚耕清青蒸登竝從陽韻脂之微齊佳皆灰哈竝從支韻具諱臻文殷元魂痕寒桓刪山仙竝從先韻魚模歌戈麻竝從虞

韻蕭宵肴豪侯幽並從尤韻侵近崑山顧炎武伯音學
談鹽添咸街嚴凡並從覃韻

五書要析東陽耕蒸而四析魚歌而二故列十部古音表東

冬鍾江弟一支脂之微齊佳皆灰哈弟二魚虞模侯弟

三真諱臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙弟四蕭宵肴豪

幽弟五歌戈麻弟六陽唐弟七耕清青弟八蒸登弟九

侵覃談鹽添咸街嚴凡弟十而支韻半屬弟二半屬弟三

六尤韻牛屬弟二半屬弟五麻韻半屬弟六半屬弟三

庚韻牛屬弟七半屬弟八入聲質術櫛物迄月沒曷末

黠鎋屑薛麥錫職惠屬弟二兼屋昔二韻字屋燭鐸陌

昔屬弟三兼沃覺藥麥四韻字沃覺藥屬弟五兼屋鐸

錫三字吾郡老儒江慎修永據三百篇為本作古韻標準

于真已下十四韻侵已下九韻各析而二蕭宵肴豪及

尤侯幽亦為二故列十有三部弟一部東冬鍾江弟二

哈分尤韻字屬焉弟三部魚虞模分麻韻字屬焉弟四

部真諱臻文殷魂廻分先韻字屬焉弟五部元寒桓刪

山先仙弟六部蕭宵肴豪弟七部歌戈麻分支韻字屬

焉弟八部陽唐分庚韻字屬焉弟九部庚耕清清弟十

部

焉弟

部蒸登弟十一部九侯幽分虞蕭宵肴東五韻字屬焉
弟十二部侵分覃談鹽三韻字屬焉弟十三部覃談鹽
添嚴咸而入聲分八部弟一部屋沃燭覺弟二部質術
銜凡而
弟三部月曷末黠轄屑薛弟四部藥鐸分沃覺陌麥韻字
錫六韻字屬焉弟五部麥昔錫弟六部職德分麥韻字
屬焉弟七部緝分合葉洽三韻字
屬焉弟八部合益葉帖業洽押乏
顧君轉侯韻入虞江
君轉虞韻字入侯江君得之余友金壇段若膺王裁與

余言支佳一部脂微齊皆灰一部之哈一部漢人猶未
嘗假借通用晉宋已下乃少有出入迄乎唐之功令支
脂之同用佳皆同用灰哈同用于是古之截然爲二者
罕有知之段君又欲析真臻先與諱文殷魂痕爲二尤
幽與侯爲二余謂音之歛侈有無庸苛求者惟大限則
宐區別宵肴豪之異于侯幽猶陽唐之異于東冬鍾也

真已下十四韻侵已下九韻雖古音多歛屬真侵今音
多侈屬先覃猶古音多歛屬支脂今音多侈爲佳皆耳
顧氏用陸德明所謂古人韻緩不煩改字未爲不可行
小戎之羣鎔苑屈原賦抽思之聞患悲回風之遠聞及
霧媛遠游之傳垠然存先門皆真已下不分其入聲旄
邱之葛節日正月之結厲滅威亦不分也澤陂之蘭儼
枕烝民之業捷及皆侵已下併入聲不分顧氏藥與鐸
有別而江氏不分雖顧氏于此尚有出入宜詳其聲類
證諸三百篇分之至若五支異于六脂猶清異于真也
七之又異于支脂猶蒸又異于清真也此皆不可不辨
者

又案音有流變一繫平地一繫平時繫平地者杜古人
卽非一韻如隅思齠竝從隅得聲廣韻入十虞古與侯
幽通爲一韻順亦從隅得聲廣韻入三鍾古與東冬通
爲一韻裘求據說文本一字而休及述觥竝從求得聲
今音入十八尤古音裘休與之咍通爲一韻求述觥與
侯幽通爲一韻詩中好述好仇語同而一取韻侯幽一
取韻之咍仇字杜三百篇卽兩取韻軌亦從九得聲匏
有苦葉二章與牡爲韻當屬四十五厚而班孟堅幽通
賦與趾爲韻則入六止如今音母字古多與之止志咍
海代通爲一韻廣韻入四十五厚蝦蟇二章與雨爲韻
則入十姥今吳音言雨又入六止土字屬十姥而牡從

土得聲乃與侯厚候幽黝幼通爲一韻洪範曰蒙徐仙
民音亡鉤反鄭本王本竝作零漢書藝文志逢門歟
二篇師古云卽逢蒙而文王七章躬與天爲韻召旻六
章中躬與頻爲韻頻杜十七真門杜二十三魂天杜一
先乃合東冬鍾及尤侯幽聲氣交通小戎之中騂七月
之冲陰蕩之謚終雲漢之蟲宮宗臨躬則旁涉侵覃矣
韓詩僂僂左右史記引書僂僂章僂秩及王道僂僂今詩
書僂皆作平僂杜二仙洪範與偏爲韻平杜十二庚而
零苓領竝從令得聲盧令之令仁車鄰之鄰顛令十月
之交之電令定之方中之零人田淵千簡兮之榛苓人
采苓之苓顛信皆不出真先韻說文引詩作盧獐獐則

令字本音可定然小宛令與鳴征生爲韻節南山領與
騁爲韻左氏春秋引逸詩令與挺局定爲韻屈原賦遠
游零與征爲韻寔如廣韻令零入十五青領入四十靜
矣揮輝暉暉從軍得聲祈願旂圻沂從斤得聲而入八
微轂從羣得聲而入十五灰庭燎之晨輝旂采菽泮水
之芹旂左氏春秋童謠之晨辰旂賁煒軍奔固不出其
文韻北門敦與遺推爲韻碩人願與衣妻姨私爲韻禮
輦衣多作禕衣圻畿古多相代寔如廣韻之音中庸登
戎衣鄭康成云衣讀如殷齊人言殷聲如衣此可證具
文魂先之字與脂微灰齊聲氣交通宛與怨從死得聲
苑從宛得聲怨從怨得聲內則宛脾鄭康成云宛或作

鬱攷工記欲其窳也鄭司農云窳讀爲苑彼北林之苑
今詩作鬱彼北林鬱苑苑蔚古多相代小戎苑與羣鐸
爲韻易象傳蔚與君爲韻衛風氓怨與岸泮宴旦反爲
韻小雅谷風怨與鬼萎爲韻它如中谷有雅難與乾歎
爲韻常棣難與原歎爲韻桑扈翰窳難與邛爲韻隰桑
難與阿何爲韻儺從難得聲亦通用難爲儺而東門之
枌則併原與嗟麻娑爲韻五方殊語隨聲氣轉變見于
六經者遽數之不能終其物六書之諧聲假借詩之取
韻各因其聲類中一二字由它類流變而入者用之非
舉此兩韻字盡通也其流變所入各如其方之音在古
人不嘗爲非正音不疑其誤蓋列國之音卽各爲正音

不可彊而齊之也顧氏音學五書輒云後人誤入某韻
當改入某韻當削去併入某韻其詩本音易音有非韻
而注爲韻者有要韻而謂爲一韻者有寔韻而不注韻
者未明于音有定限又有流變是呂滯于一偏隋唐二
百六韻據當時之音撰爲定本雖未攷古音不無合于
今大戾于古然別立四江呂次東冬鍾後殆有見于古
用韻之文江歸東冬鍾不入陽唐故特表一目不附東
冬鍾韻內者今音顯然不同不可沒今音且不可使今
音古音相雜成一韻也不次陽唐後者撰韻時呂可通
用字附近不可呂今音之近似而淆紊古音也惜不能
盡從斯例如五支有從歌戈流變者當別出立韻目表

之次歌戈後別立儀韻上太聲四紙別十虞別出從侯

幽流變者次侯幽後別立禺韻上太聲九慶別立俯韻

韻十二齊別出古通支佳者次支佳後別立圭韻上太

後韻十二齊別立係韻十三佳如五支別立駟韻上太聲十二蟹

韻十四皆十五灰別出古通之哈者次之哈後別立及杯

韻上太聲十三駭十四賄仍舊目其皆之上聲別立錯

韻灰之上聲別立匯韻十六怪別立戒韻十八隊別立

韻十六哈別出古通脂微者次脂微後別立開韻上太

豈韻十九代別立凝韻三蕭四宵五肴六豪別出從侯幽流變者

歸于蕭次侯幽後蕭之本類字併于宵上太之別出者

字併于三十九麻別出從魚模流變者次魚模後別立
小三十五笑上太聲三十五馬四十禡仍舊目其十二庚十三耕別
從歌戈流變者別立瓦韻及駕韻

出從陽唐流變者歸于庚庚之本類字併于耕上公之

映而二韻本類字併于三十九耿四十四諍十八尤別出從之咍流變者歸

于尤次之咍後尤之本類字併于二十幽上去之別出

于四十六黠五十一幼入聲一屋別出從職德流變者次職德後

別立一屋二沃四覺別出從藥流變者次藥後屋別立

覺仍舊目其本類字別立篤韻及角韻十八藥別出古與鐸通者次鐸後

別立十九鐸二十陌二十一麥二十三錫別出古與藥

通者次藥後鐸別立禡韻陌別麥昔錫之從鐸流變者

歸于陌陌之本類字併于麥麥字歸二十四職改別錫

之從屋燭流變者次屋燭後別立大致音之定限其類

七故入聲止于七部真臻諄殷文痕魂先仙元刪山寒

桓與脂微灰齊祭廢皆史泰

開分十六 哈來屬

其入聲質櫛術

迄物沒屑薛月黠轄曷末是也蒸登與之哈尤

亥分十四 皆杯

分十五 灰來屬

其入聲職惠

服分一 屋來屬

是也東冬鍾江與幽侯蕭

禺分十 虞來屬

其入聲屋燭

篤分二 沃角分四 咸分二十三 錫來屬

是也陽唐庚

與宵肴豪其入聲藥覺沃

禡分十九 麥二十九 錫來屬 是

也清青庚與支佳

圭分十二 齊來屬

其入聲昔

改 脊錫麥 改是也

歌戈麻

儀分五 支駟分十三 佳來屬

與魚虞模

家分九 麻來屬

其入聲鐸陌

若分十八 藥來屬

是也侵覃談鹽添咸銜嚴凡其入聲緝合盍

葉怙洽狎業乏是也以七類為二十部有微轉而不出

其類者如真諱于先仙脂于皆蒸于登之于哈幽于侯

支于佳魚虞于模侵于覃有轉而軼出其類遞相條貫

者如蒸登于東之咍于尤職惠于屋東冬于江幽侯于
蕭屋燭于覺陽于庚藥覺于陌麥錫歌于麻魚庚模于
麻鐸于陌及旁推交通如真于蒸及青寒桓于歌戈之
于真及支幽侯于庚屋燭于錫宵于魂及之支佳于麻
歌于支佳模于支侵凡于東其共入聲互轉者如真文
魂先于脂微灰齊換于泰咍于登侯于東厚候于講絳
支于清模于歌戈此聲氣斂侈出入之自然知此則無
疑于古今異言五方殊語矣昔人論古韻今韻悉曰是
斷其疏密可也

聲韻攷卷第三

聲韻攷卷第四

休寧戴震撰

書玉篇卷末聲論反紐圖後

宋元已來爲反切字母之學者歸之西域歸之釋神珙蓋由鄭樵沈括諸人論古疏漏惑于釋氏一二瑣劣之徒眠誕誣欺據其言以爲言也今珙之反紐圖具存其自爲敘曰昔梁沈約初立紐字之圖然則所爲珙圖遠杜沈休文後祖述休文者也彼夫競指珙爲北魏時人始傳西域三十六字母于中土徒因世俗言休文始造韻欲追而上之目前于休文爲中土之有反切韻學本乎西域左證耳釋氏之徒舉凡書傳所必資竊取而學之旣得則相欺相誕以造爲西域之說固不足指數獨

怪信之者之數典不能稽遠又筆之書曰惑後人噫其陋也況珙敘內併及元和韻譜自齊永明梁天監下迄唐憲宗元和閒三百二三十載珙更後乎元和而移其人于四三百載之前而莫之或辨何哉珙圖無所謂字母者惟五音聲論列字四十而不曰字母與今所傳三十六字相與齟齬淡寧叟言玉篇卷末附曰沙門神珙五音聲論四聲五音九弄反紐圖攷珙自敘不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取曰附玉篇末非珙之爲故列之珙反紐圖前不題作者名氏玉海有三十六字母圖一卷僧守溫撰呂介孺曰大唐舍利剎字母三十後溫首座益以孃牀幫滂微奉六母然則字母三十

六定于守溫在珙後者也雖唐之季已有是而其學不
著故終唐之代已迄宋初絕不聞字母之稱今經傳字
書所有反切仍魏晉齊梁隋唐相傳之舊方漢時崇治
經藝鄭康成氏尤爲世所宗其後樂安孫炎受學康成
之門人稱東州大儒陸德明經典釋文顏之推家訓張
守節史記正義皆曰孫炎勑立反語崇文目敘曰孫炎
始作字音于是有音韻之學淡寧叟曰世謂倉頡制字
孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始此唐宋人論反切字
音咸滌原叔然也迨乎末失則謂出神珙出梵僧矣反
語之興不啻七八百載而後競傳守溫之字母近儒乃
莫有能言叔然者吾故書此以見經史字音儒生結髮

從事勿迷失其師承也

書劉鑑切韻指南後

世之專書論字母等韻者多不本所始何與其法呂唐之季釋守溫爲斷稱之若無足徵信然流俗惑于字母之云疑聲音文字諒由母孳生況其又假古人所謂宮商角徵羽自文呂取重哉前乎守溫有辨字五音法凡十字五音聲論凡四十字皆與字母三十六參互齟齬而宋時之呂三十六分隸唇齒喉舌牙與近所傳復違異劉士明是編獨有取于金韓道昭五音集韻次成十六通攝辨其開口呼合口呼其譜之也橫爲字母三十六從爲平上去入暨一二三四等別一等洪大二等次

大三四俱細而四尤細其呂配五音也牙爲角舌爲徵
唇爲羽齒爲商喉爲宮方未有四聲之前就用韻比類
區分擬于五音魏書江式傳言呂忱弟靜放故左校令
李登聲類之次作韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇是
也齊永明中周顒沈約始自平上去入製韻平聲字繁
釐爲上下徐景安樂書乃曰凡宮爲上平商爲下平角
爲入徵爲上羽爲太迨宋人競傳字母則譏江左撰韻
時識四聲不識七音近又或析等別之四成五謂五音
乃杜是者于是五音之說岐而傳會誠無施不可予呂
謂皆非也虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲古之
所爲五聲宮商角徵羽也者非呂定文字音讀也凡一

字則函五聲誦歌者欲大不踰宮細不過羽使如後之人膠于一字繆配宮商將作詩者此字用商彼字用宮合宮商矣有不失其性情違其志意乎惟宮商非字之定音而字字可宮可商呂爲高下之節抑揚之敎故作者寫其性情而誦之者宛轉高下呂成歌樂語言文字其音讀本乎師承者有定而及夫歌呂永其言大而爲宮細而爲羽無一定也學病于後人皮傳於庠此古義之所呂流失其本與

顧氏音論跋

右三卷攷論韻之原委蓋欲據唐人正宋已後之失據古音正唐人之失意甚善也隋陸公言唐孫愐之書不

可得見顧君所見止于宋陳彭年五經所刊五音廣韻者耳廣韻已無善本致使唐宋用韻沿革異同莫之或知呂顧君之精博而猶襲之疏它人無論矣方開皇初泐言同劉臻蕭該顏之推等八人論難後十數年八人或亡或存泐言獨自屏居乃定爲切韻五卷唐儀鳳二年長孫訥言爲之箋注距仁壽初泐言撰韻時凡七十有七年其後郭知玄夏呂朱箋三百字粵七十有五年爲天寶十載孫愐增修改名唐韻天寶末集賢注記稱上呂自古用韻不甚區分陸泐言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加百五十一合五百八十韻万九千一百七十七字分析至細而

南部新書天寶時有陳庭堅撰韻英十卷然則注記所謂舊韻四百三十九始庭堅之爲與所謂仍舊爲五卷者殆仍泐言卷帙與自天寶末又二百五十三季爲宋景德四季而崇文院上校定切韻五卷依九經書例頒行明年大中祥符元年改爲大宋重修廣韻泐言韻凡萬二千一百五十八字孫愐自敘侈列其前後引據入注中諸書總加四萬二千三百八十三言晁公武謨曰爲增加字至是其多非也集韻韻例曰先帝時令陳彭年丘離因泐言韻就爲刊益蓋二百六韻是泐言區分舊目故廣韻卷首猶題云陸泐言撰本泐言韻既經郭知玄關亮等九人增加更有諸家增字至宋合集共勒

成一部是呂改廣韻之名而字數止二万六千一百九十四孫愐亦九人者之一耳寶元集韻就廣韻刊修新增字二万七千三百三十一合新舊字凡五万三千五百二十五當景德中詔殿中丞丘離重定切韻也龍圖待制戚綸復承詔詳定攷試聲韻于是略取切韻要字備禮部科試謂之韻略其同用獨用例未改後三十有一年爲景祐四年夏刊修廣韻韻略呂賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用是年四月奉詔修韻六月卽呂所修禮部韻略頒行今廣韻上去聲末六韻與禮部韻略集韻同而與平聲入聲齟齬前此不立爾也吳才老韻補上聲五十二賺五十三檻五十四儼猶舊次

太聲亦同集韻蓋由習於景祐通用例合儼于琰忝合
范于賺檻合職于豎橋合梵于陷鑑遂迷失乎舊韻君
嚴辨廣韻禮部韻略之異同于廣韻上太聲末六韻弗
省于禮部韻略合廢于隊代遺而未舉所舉二書同用
獨用例異者八處不知併是而十有三處犁然可攷而
唐宋用韻沿革之大節目寔存其閒已上音論中所失
攷暨攷之而疏足呂滋惑予故書其詳補正之至如六
書轉注一條所是者蕭楚諸人之臆說所非者裴務齊
鄭漁仲諸人之謬誤古所謂轉注漢許氏之所傳槩未
之有聞焉予別有辨正見荅江先生論小學書茲不具
論論其尤關音韻者

附舉正十九事

引毛詩鄭箋聲謂宮商角徵羽也呂論韻未嘗後引
唐書楊收傳晉宋書律志及樂計圖徵鵬冠子同此
失毛大可古今通韻竟附會五均分部矣

引說文韻字注此徐氏所新附說文元書無韻字

引陸機文賦謂文人言韻始見于此閻百詩尚書古
文疏證卷五下曾舉正其失

音降而爲韻矣語有滲漏

誤呂劉臻等八人當郭知玄等九人之數法言自敘
稱亡者則生死路殊空懷可作之歎正謂定切韻時
前開皇初同論韻八人有亡者矣八人不但在郭知

玄前且前于定切韻

引李燾五音譜敘別爲唐韻之名下刪去杜本朝太平興國及雖熙景德皆嘗命官討論十有八字徑接呂大中祥符元年改賜新名曰廣韻下注之云據此廣韻卽唐韻但改其名耳此處援證失實蓋顧君自名其書曰唐韻正所據乃宋景德中刊益之廣韻故嫌于言二書有異

廣韻元書前有陸沘言長孫訥言孫愐三敘今具存廣韻乃因沘言韻就爲刊益不據唐韻

周顒沈約同杜齊永明中始別四聲之人也約之書不得攷集賢注記稱自古用韻不甚區分陸沘言切

韻又未能釐革而廣韻據法言撰本是二百六韻法言所定李登呂靜但比類其音之相近未別四聲周顒沈約作四聲未區分爲二百六部顧君謂約特總而譜之于原委殊失詳審

廣韻元書上聲當如吳才老韻補作五十二賺五十三檻五十四儼而琰注忝同用賺注檻同用儼注范同用太聲當作五十七陷五十八鑑五十九醜而鑑注祹同用陷注鑑同用醜注梵同用蓋上太聲亦猶平聲入聲之目六韻通爲三韻禮部韻略始通爲兩韻而迻其敘次顧君所列後人誤本也此尤屬宋韻非唐韻

引韻會舉要卷之一注駁之曰今攷廣韻已分上平聲下平聲不始于丁翰林也攷舉要所言乃謂前此稱上平聲下平聲丁度撰集韻始作平聲上平聲下耳此誤解其語意而駁之

引恭字下注此無從知爲孫愐語

景德中修韻卽應避宣祖諱不待景祐禮部韻略始改二十一殷爲二十一欣

廣韻十八隊十九代同用二十廢獨用禮部韻略十八隊與代廢通顧君遺而未舉禮部韻略獨用同用例顧君舉其異于廣韻者八而遺其五此景祐四年改韻罕者十三處所目不能詳也

韻略與廣韻爲景德中詳略二書顧君未之攷禮部
韻略與集韻爲景祐後詳略二書而集韻成于禮部
韻略頒行後二年其書具存顧君未之見故曰集韻
不存

雖云別唐宋異同之辨而于唐宋異同與作韻已來
沿革皆攷之未悉

引陳氏書錄解題反切之學自西域入中國至齊梁
盛行此惑于釋氏誣欺之辭不當以爲言

入聲不必轉爲三聲小戎首章收駟驅一韻續轂鼻
玉屋曲一韻顧君于此牽強且于虞侯二韻有舛謬
杜

張說所撰碑文用形聲轉注四字此後世辭章家漢句屬對不足爲典要處

引張有趙古則楊慎陸深論轉聲爲轉注乃自宋而後無稽之說引禮部韻略則又指一字數義宋人好爲臆說于是不特六書之轉注亡併假借亦亡矣顧君好古精博其書足呂徵信故爲之舉正俾學者知太短就長也

書盧侍講所藏舊本廣韻後

予少時得顧寧人氏所校刻廣韻後又于友人處見大版廣韻與顧刻無異殆卽顧君所據之書也朱錫鬯爲吳下張氏重刊宋本廣韻作敘有曰纂崑山顧處士炎

武校廣韻力欲復古刊之淮陰第仍明內庫鈐版緣古
本箋注多寡不齊中涓取而刪之略均其字數所稱中
涓取而刪者未知其審而敘端言周頤曰天子聖哲分
四聲則已誤舉周捨對梁武帝語歸之頤此本無從得
其刻書年月注文亦旣刪整者矣韻自淳祐末劉淵併
後幾莫復識別二百六韻之舊明內庫猶取廣韻鈐版
事屬希有詎旋有刻此本者與抑此本實杜前爲宋時
詳略兼行去其繁重者與上聲目錄十八吻注隱同用
而卷內仍各注獨用不使連屬去聲代廢連屬于隊注
通用目錄隊下注代同用廢注獨用上去之末六韻儼
職別疎檻陷鑑之前連屬爲二與平聲入聲連屬爲三

者違異而五十琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼
同用此宋景祐寶元已前所決無有也其閒或云某同
用或云某通用或云與某同用參差不治如此當景祐
中修禮部韻略呂賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附
近通用于是平聲合欣于文合儼于鹽添合凡于咸街
上聲合隱于吻合儼于琰忝合范于賺檻太聲合廢于
隊代合焮于問合醺于豔榛合梵于陷鑑入聲合迄于
物合業于葉帖合乏于洽狎毛大可肌爲之說曰其所
云窄者如冬臻殷痕山談添銜凡等何弗之攷也後人
不覩廣韻善本卽吳下張氏所重刊注文完好而二十
文下注欣同用十八吻下注隱同用及上太之末六韻

與平入齟齬皆自禮部韻略施行檢廣韻者依見行新
例加塗乙遂致舛謬幸其畧差不治改之未盡苟尋求
蹤跡古書所由舛謬之故章章具存復閱數十百年舊
本蕩然泯滅學者將益茫如豈不逾可致惜乎哉盧公
雅才閎博今之篤古君子也予從假此本因志數言而
歸之

荅江慎修先生論小學書

說文所載九千餘文當小學廢失之後固未能一一合
于古卽爾雅亦多不足據姑以釋詁言之如台朕賚畀
卜陽予也台朕陽當訓予我之子賚畀卜訓賜予之子
不得錯見一句中孔魄哉延虛無之言閒也郭氏注云

孔穴延魄虛無皆有閒隙餘未詳攷之說文哉言之間也言之間卽辭助然則哉之言三字乃言之間言爲辭助見于詩易多矣豫𦞦𦞦也郭氏注云詩曰服之無𦞦豫未詳豫蓋當訓𦞦足飽飫之𦞦𦞦訓𦞦倦𦞦憎之𦞦此皆掇拾之病其解釋詩書緣辭生訓非字義之本然者不一而足然今所有傳注莫先毛詩其爲書又出爾雅後爾雅杜甘棠梨山檇榆白粉立文少變杜澀棠甘而名類可互見杜赤棠白者棠呂棠見杜杜甘棠呂杜見棠毛詩甘棠杜也誤粉白榆也不誤杜甘曰棠梨山生曰檇榆白曰粉朱子詩集傳于陳東門之粉云粉白榆也本毛詩于唐山有蘆云榆白粉也殆稽爾雅而失

其讀其它毛詩誤用爾雅者甚多先儒言爾雅往往取
諸毛詩非也若說文視爾雅毛詩固最後沿本處多要
亦各有師承爾雅呂衣涉水爲厲絲帶已上爲厲說文
砾字又作瀦履石渡水也引詩淡則砾詩之意呂水淡
省用厲

必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯若淺水則褰
衣而過尚不濡衣酈道元水經注云段國沙洲記吐谷
渾于河上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名衛詩淇
梁淇厲竝舉厲固梁之屬也就茲一字爾雅失其傳說
文得其傳觸類推求遽數之不能終其物用是知漢人
之書就一書中有師承可據者有失傳傳會者說文于
字體字訓僻漏不免其論六書則不失師承劉歆班固

云象形象事象意象聲轉注假借鄭衆去象形會意轉
注處事假借諸聲所言各乖異失倫說文敘稱一指事
二象形三形聲四會意五轉注六假借轉注考老字後
人不解喪務齊切韻猥云考字左回老字右轉戴仲達
周伯琦之書雖正老字屬會意考字屬諧聲而不能不
承用左回右轉爲轉注別舉側山爲冑反人爲匕等象
形之變轉者當之徐鉉徐鉉鄭樵之書就考字傳會謂
祖考之考古銘識通用𠂔于𠂔之本訓轉其義而加老
省注明之又如犬走貌爲猋爾雅扶搖謂之猋于猋之
本訓轉其義颺則偏旁加風注明之此呂諧聲中聲義
兩近者當轉注不特一類分爲二類甚難且校義之遠

近必多穿鑿王介甫字說強以意解加之諧聲字陸佃
埤雅中時撫之使按之理義不悖如程子朱子論中心
爲忠如心爲恕猶失六書本法岐惑學者今區分諧聲
一類爲轉注勢必強求其義之近似況古字多假借後
人始增偏旁其得盡證之使自爲類乎楊桓又謂三體
已上展轉附注是曰轉注斯說之謬易見而莫謬于蕭
楚張有諸人轉聲爲轉注之說雖好古如顧炎武亦不
復漢省說文于假借舉令長字乃移而屬轉注古今音
讀莫攷如好惡之惡今讀去聲古人有讀入聲者美惡
之惡今讀入聲古人有讀去聲者宋魏文靖論觀卦云
今轉注之說則象象爲觀示之觀六爻爲觀瞻之觀竊

意未有四聲反切已前安知不爲一音乎據此言之轉聲已不易定轉注假借何目辨今讀先生手教曰本義外展轉引伸爲它義或變音或不變音皆爲轉注其無義而但借其音或相似之音則爲假借又曰字之本義亦有不可曉者震之疑不杜本義之不可曉而杜展轉引伸爲它義有遠有近有似遠義寔相因有近而義不相因有絕不相涉而旁推曲取又可強言其義區分假借一類而兩之殆無異區分諧聲一類而兩之也六書之諧聲假借竝出于聲諧聲目類附聲而更成字假借依聲託事不更制字或同聲或轉聲或聲義相倚而俱近或聲近而義絕遠諧聲具是數者假借亦具是數者

後世求轉注之說不得併破壞諧聲假借此震之所甚
惑也說文老從人毛匕言須髮變白也考從老省丂聲
其解字體一會意一諧聲甚明而引之于敘呂實其所
論轉注不啻自相矛盾是固別有說也使許氏說不可
用亦必得其說然後駁正之何二千年間紛紛立說者
衆而呂猥云左回右轉者之謬悠目爲許氏可乎哉震
謂考老二字屬諧聲會意者字之體引之言轉注者字
之用轉注之云古人呂其語言立爲名類通呂今人語
言猶曰互訓云爾轉相爲注互相爲訓古今語也說文
于考字訓之曰老也于老字訓之曰考也是呂敘中論
轉注舉之爾雅釋詁有多至四十字共一義其六書轉

注之法與別俗異言古雅殊語轉注而可知故曰建類
一皆同意相受大致造字之始無所馮依宇宙間事與
形兩大端而已指其事之實曰指事一二上下是也象
其形之大體曰象形日月水火是也文字既立則聲寄
于字而字有可調之聲意寄于字而字有可通之意是
又文字之兩大端也因而博衍之取乎聲諧曰諧聲聲
不諧而會合其意曰會意四者書之體止此矣由是之
于用數字共一用者如初哉皆基之皆爲始卽吾台于
之皆爲我其義轉相爲注曰轉注一字具數用者依于
義卽引伸依于聲而旁寄假此卽施于彼曰假借所卽
用文字者斯其兩大端也六者之次第出于自然立法

歸于易簡震所已信許叔重論六書必有師承而考老
二字呂說文證說文可不復疑也存諸心十餘載因聞
教未達遂縱言之

論韻書中字義荅秦尚書

字書主于訓詁韻書主于音聲然二者恆相因音聲有
不隨詁訓變者則一音或數義音聲有隨詁訓而變者
則一字或數音大致一字既定其本義則外此音義引
伸咸六書之假借其例或義由聲出如胡字惟詩狼跋
其胡與攷工記戈胡戟胡用本義至于永受胡福義同
降爾遐福則因胡遐一聲之轉而胡亦從遐爲遠胡不
萬年遐不眉壽又因胡遐何一聲之轉而胡遐皆從何

又如詩中曰寧莫之知曰胡寧忍予曰寧莫我聽曰寧
丁我躬曰寧俾我遯曰胡寧瘼我曰旱寧字之義傳詩
者失之曰轉語之泐類推寧之言乃也凡訓詁之失傳
者于此亦可因聲而知義矣或聲同義別如蜥易之易
借爲變易之易象犀之象借爲象形之象或聲義各別
如戶關之關爲關弓之關燕燕之燕爲燕國之燕六書
假借之泐舉例可推若夫譌舛相承如詩山有樞字本
作樞烏侯反刺榆之名或不加反音讀如戶樞之樞則
失之矣其或異字異音絕不相通而傳寫致譌滑澗莫
辨如詩月出篇勞心慘兮與照療紹爲韻而釋文七感
反正月篇憂心慘慘與沼樂紹虐爲韻抑篇我心慘慘

與昭樂貌教虐爲韻及北山篇或慘慘劬勞或慘慘
畏咎釋文反音竝同不知皆燥字之譌也燥采老切愁
不安也白華篇念子燥燥此一處幸而未譌釋文亦加
呂七感反之音是直不辨燥慘之爲二字矣陳風歌呂
訊之與萃爲韻小雅莫有利用訊與遐遂萃爲韻而釋文
呂音信爲正不知皆諄字之譌也諄告訊問諄音粹訊
音信廣韻二十一震訊字下云問也告也不知告之義
屬諄不屬訊入六至不入二十一震也釋文于爾雅旣
作諄告也引沈音粹郭音碎幸而未譌矣又云本作訊
音信是直不辨諄訊之爲二字今爾雅注疏本諄字亦
與詩同譌而王逸注楚辭引詩諄予不顧後漢書張衡

傳注引爾雅諄告也廣韻六至諄字下引詩歌曰諄止然則此句止字與上句止字相應爲語辭凡古人之詩韻杜句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休思思諄作息與此處止諄作之失詩句用韻之通例得此正之尤稽古所宜詳覈攷工記搏埴之工鄭注云搏之言拍也

張夢玉經文字拍音搏

劉熙釋名云拍搏也手搏其上也

又云搏博也四指廣博亦似擊之也則搏當音博不音團而釋文別團博兩音且團音杜前是直不辨搏博之爲二字它如底底痕抵寔實懣畜之屬相習溷淆不可勝數又有本無其字因譌而成字如爾雅之鼃鼃鼃力竹反從先得聲譌而爲鼃遂讀起據反方言之鍊鎔郭

璉音東曹憲千博雅音鍊集韻據郭忠恕佩觿之凡說
于一東增鍊字引方言則鍊譌而爲鍊遂與東同音有
字雖不譌本無其音譌而成音如詩有瀾濟盈有鷺雉
鳴鷺從唯得聲與瀾爲句中韻下復舉濟盈雉鳴亦句
中韻舊音鷺以水反

見釋文

水譌作小遂有以小反之音

廣韻于是收入三十小改小作沼併其所由致譌幾不
可攷漢書地理志汝南郡鮦陽孟康曰鮦音紂紅反鮦
從同得聲紂紅反之音是也廣韻集韻皆收入四十四
有與紂同音豈不見紅反二字而目爲音紂與詁訓音
聲自漢已來莫之能攷也久無怪乎釋經論字茫然失
據此則字書韻書所宜審慎不苟也雖舊韻相承其中

顯然譌謬者宜從訂正

聲韻攷卷第四

乾隆己亥

小除夕前

重刊